**Характеристика дискурсу відгуків**

Дискурс трактується як складне комунікативне явище, що включає в себе соціальний контекст, інформацію про учасників комунікації, знання процесу продукування та сприйняття текстів.  Дискурс також розуміється як текст, представлений у вигляді особливої соціальної даності і утворений в результаті мовленнєвої діяльності представників певної лінгвокультурної спільноти, який розглядається у сукупності його лінгвістичних параметрів та соціокультурного контексту. Дискурс розглядають і як підсистему тексту. Текст – більш загальне поняття, ніж дискурс. Дискурс – це “мовлення, занурене у життя”. Дискурс – це текст, що містить роздуми, тобто текст, у якому фіксується деякий хід думок . Більше того, дискурс можна уявити як таке складне комунікативне ціле, у якому мовлення – осмислені роздуми, представлені у вигляді тексту і звернене до іншого, виступає у єдності об’єктивних та суб’єктивних сторін. У цьому значенні дискурс може бути охарактеризованим як витвір мовлення і як знакове утворення.

Головні особливості дискурсу - його раціональність, тобто він передбачає осмисленість, доцільність, чітку постановку проблем, котрі обговорюють, використання певних методів для обґрунтування певних тверджень, пошуку істини та ін. Дискурс постає особливою розумово-мовленнєвою діяльністю, що має логічно визначену структуру "мета - метод - результат". Мета визначає чітку спрямованість розумово-мовленнєвої діяльності суб'єктів, учасників дискурсу, тобто те, заради чого вони ведуть дискурс - пошук істини, розв'язання певних проблем, досягнення консенсусу і под.

Залежно від сфери діяльності, в якій дискурс набуває особливого змісту, існують філософський, науковий, політичний, юридичний та інші його різновиди. Кожному виду дискурсу притаманні такі властивості:

- особлива мова міркування (філософська, наукова, політична, юридична);

- предмет обговорення;

- методи аргументації.

Я вважаю, що відгуки можна вважати дискурсом, адже для них всіх характерні певні особливості:

1. Розмовна мова.
2. Присутність лексичних та орфографічних помилок.
3. Описки.
4. Недотримання правил пунктуації.
5. Вживання знаків пунктуації для вираження емоцій (наприклад, п’ять знаків оклику в кінці речення).
6. Емоційність автора.
7. Виклад інформації часто виглядає як «потік думок». Автор створює одне велике складне речення.

На наступному етапі роботи зібрані відгуки аналізувались за допомогою сайту:

* <https://www.languagetool.org/uk/>
* <http://community.languagetool.org/analysis/analyzeText>.

LanguageTool - вільний програмний засіб для перевірки граматики та стилю для української мови. Програма виділяє усі помилки червоним кольором та пропонує варіант заміни. Мої відгуки містити лише декілька незначних помилок. Роботу програми оцінюю дуже добре.

Морфологічний аналіз за допомогою онлайн ресурсу LanguageTool також загалом показав хороші результати. Програма визначає морфологічні ознаки кожного слова та його початкову форму.

Програма допустилась деяких помилок, наприклад:

1. Слово *могла, могти* програма позначила як *verb:unknown*.
2. Дату записану у форматі 08-08-2015 програма не розрізняє, лише у форматі 27.05.2013
3. *Фуууу* позначила як –
4. Слово  *Була* подає як *adjp:actv:past:f:v\_naz,* а не (verb:past:f:imperf )
5. В деяких випадках програма плутає частку та прийменник, в тих випадках, де частка використана для підсилення, програма подає її як прийменник.
6. Власні назви не виділя ніяк (наприклад, *Львівській adj:f:v\_mis області noun:f:v\_mis*)
7. При аналізі власних назв програма може видавати тег, fname/lname, значення якого не описано в наборі тегів.

Загалом, програма працює добре, автоматизує та пришвидшує процес роботи. Серед поданих варіантів неважко вибрати той, який підходить по контексту. Недоліком програми є те, що вона не сприймає неправильне написання слів і не аналізує їх взагалі, або аналізує неправильно.